**Задача 1.** Попов в возрасте 10 лет остался сиротой и был взят на воспитание дядей, у которого была родная дочь Лариса. Дети росли и воспитывались вместе, а когда им исполнилось по 18 лет, решили пожениться, но органы ЗАГСа отказали им в регистрации брака по мотивам близкого родства и принимая во внимание возражения родителей Ларисы. Законны ли действия органов ЗАГСа? Изменится ли решение, если будет установлено, что дядя усыновил Попова?

**Задача 2.** Михеева и Третьяков при вступлении в брак решили сохранить свои добрачные фамилии. Однако перед рождением ребенка они решили, что у них должна быть общая фамилия, и обратились в ЗАГС с заявлением о присвоении им общей фамилии путем присоединения. Органы ЗАГСа отказали им в перемене фамилии, ссылаясь на то, что это допускается только при вступлении в брак или при расторжении брака и что двойная фамилия не допускается.Законны ли действия ЗАГСа? Когда супруги вправе решать вопрос о перемене фамилии? Допускается ли двойная фамилия по законодательству РФ?

**Задача 3.** Харисова и Князев в течение двух лет состояли в близких отношениях без оформления брака. 2 мая 1996 г. Князев погиб при исполнении трудовых обязанностей. 1 февраля 1997 г. у Харисовой родился сын. Она обратилась в суд с заявлением об установлении факта признания Князевым отцовства, указав, что они жили одной семьей, ждали ее беременности. Князев был очень огорчен тем, что у них нет детей, о чем было известно всем их друзьям и родителям Харисовой. О своей беременности Харисова узнала вскоре; после смерти Князева. Их с Князевым общие знакомые хотя и сочувствовали ей, но были рады, что у нее останется память о любимом человеке. Установление факта признания отцовства необходимо Харисовой для оформлении пенсии по случаю гибели кормильца и наследства. Против установления факта признания отцовства возражала мать Князева как единственная его наследница. Она пояснила суду, что этот ребенок рожден не от Князева, так как у него вряд ли могли быть дети. От бесплодия он никогда не лечился, но его первая жена расторгла с ним брак по причине отсутствия беременности. Сейчас она замужем за другим мужчиной, и у нее родился сын. Сожительствуя с Харисовой, Князев также не имел детей, о чем очень сожалел, так как у них с Харисовой сложились хорошие отношения.Как решить дело? Какой факт и в каком порядке подлежит установлению в данном случае?

**Задача 4**. Бусовы при расторжении брака пришли к соглашению, что дочь Ольга 4 лет остается жить с отцом, дочь Элина 2 лет - с матерью. Администрация детского комбината, который посещали обе девочки, при поддержке соседей обратились в органы опеки с просьбой защитить права детей, так как они тоскуют друг без друга, когда утром каждый из родителей приводит девочек в комбинат и они встречаются в вестибюле, невозможно без слез смотреть, как они радуются, целуя и обнимая друг друга, как после обеда угощают друг друга сладостями и пытаются лечь друг к другу в постель. Еще более трагична картина вечером, когда родители разводят девочек по разным домам. Обе сестры горько плачут, просят родителей не уводить их друг от друга. Родители нервничают, стараясь скорее прекратить эту сцену, кричат на детей, насильственно растаскивая их. Явившись по вызову органов опеки, родители пояснили, что раздел детей - единственный приемлемый для них вариант, так как после обмена квартиры каждому досталось по однокомнатной квартире, двум девочкам вместе жить негде. Органы опеки предъявили иск об отобрании детей и помещении их вместе в приемную семью, где условия жизни позволяли содержать обеих девочек в одной комнате.Законны ли действия органов опеки? Как решить дело?

**Задача 5.** Болотова и Вишневский имели сына Владимира, в отношении которого они были лишены родительских прав. Владимир был помещен на воспитание в детский дом. Администрация детского дома предъявила родителям ребенка иск о взыскании алиментов. Суд взыскал в пользу детского учреждения на содержание ребенка алименты в размере 1/4 заработка родителей, т.е. с каждого из родителей по 1/8 их заработка. Алименты поступали в адрес администрации, которая приходовала деньги и тратила на содержание детей, находящихся в детском доме.Законны ли решения суда и действия администрации детского учреждения? Каков порядок расходования алиментов на ребенка, помещенного в детское учреждение?

**Задача 6**. Шумилин 17 лет вступил в брак с Ушаковой 15 лет. Брачный возраст им был снижен в установленном законом порядке. Ушакова имела ребенка в возрасте 1 года. Шумилин пожелал его усыновить и обратился в органы опеки, чтобы собрать все необходимые документы. Мать Ушаковой, опекун внука, возражала против усыновления, так как сама хотела усыновить ребенка. Однако жена Шумилина давала согласие на усыновление только мужу, сама при этом просила сохранить за ней родительские права. Органы опеки разъяснили Шумилину, что до 18 лет он не может быть усыновителем, а после 18 лет он должен встать на централизованный учет кандидатов в усыновители. Также на централизованный учет должен быть поставлен ребенок. Но практически усыновление невозможно, пока его жене не исполнится 18 лет, так как против усыновления возражает опекун ребенка, т.е. его бабушка, без согласия которой усыновление не допускается. Согласие матери ребенка не имеет правового значения, так как она сама является несовершеннолетней. Законны ли разъяснения органов опеки? Какие требования предъявляют к кандидатам в усыновители?

Имеет ли правовое значение согласие на усыновление, данное несовершеннолетними родителями ребенка?

Задача 1.

1.Принимая во внимание положение статьи 14 « Обстоятельства, препятствующие заключению брака», Семейного Кодекса РФ, руководствуясь, содержание и условиями задачи, можно сделать вывод, что такое обстоятельство, как родство более отдаленных степеней, например, двоюродных братьев и сестер, каковыми, по условию задачи, и являются Попов и Лариса, не препятствует заключению брака, с точки зрения закона, так как они не основаны на кровной близости происхождения. Следовательно, решение органов ЗАГСа неправомерно. С нравственной точки зрения, решение суда оправдано, на мой взгляд, ведь заключение такого брака может повлечь опасность для здоровья детей будущих супругов. 2.Брак между Поповым и Ларисой будет законным и в случае усыновления Попова, так как перечень препятствий к заключению брака, предусмотренный статьей 14 СК РФ, является исчерпывающим. Отказ органа ЗАГСа в государственной регистрации заключения брака по иным основаниям будет неправомерным.

Задача 2.

Своим правом выбора фамилии супруги могут воспользоваться только при заключении брака (в момент его регистрации в органах загса) или при его расторжении Вопрос о фамилии в случае расторжения брака супруги решают также самостоятельно. Каждый из них может после развода оставить фамилию, принятую им при заключении брака, либо обратиться с просьбой восстановить ему добрачную фамилию. Согласие другого супруга на сохранение его фамилии разведенным супругам не требуется. Согласно п. 2 комментируемой статьи перемена фамилии одним из супругов в период брака не влечет за собой автоматическую перемену фамилии другого супруга, так как право на перемену фамилии (имени, отчества) является личным правом супруга и может быть осуществлено только по его желанию (ст. 58 Закона об актах гражданского состояния), но в задаче, скорее идет речь о смене актовой записи при регистрации браке, нежели препятствие на осуществление личных прав в отношении смены фамилии, поэтому, на мой взгляд, действия органа ЗАГСа законны. СК предоставляет супругам также право именоваться двойной фамилией, т.е. при заключении брака супруг может присоединить к своей фамилии фамилию другого супруга, если иное не предусмотрено законами субъектов РФ. Соединение фамилий не допускается, если добрачная фамилия хотя бы одного из супругов уже является двойной.

Задача 3.

Обстоятельства, не подлежащие доказыванию: Князев определенно точно не мог знать о беременности Харисовой (из условий задачи ясно, что сама Харисова узнала об этом вскоре после смерти Князева.) Это обстоятельство и послужило препятствием к тому, что Князев так и не смог признать свое отцовство до смерти, что предусмотрено статьей 50 СК и способствовало бы принятию решения суда в отношении установления отцовства за ним. Мне кажется, здесь активную роль занимает суд. Ему предоставлена такая возможность определить отцовство своим решением. Немаловажным, на мой взгляд, являются показания общих знакомых, которые, что видно из задачи, позиционировали отношения пары как супружеские, семейные, несмотря на отсутствие регистрации брака. Суд может руководствоваться такими данными и принять решение о признании отцовства за Князевым, но может учесть и принять во внимание обстоятельства, указанные матерью Князева, относительно его бесплодия и не признать его отцом ребенка.

Задача 4.

На мой взгляд, невозможность совместного проживания детей не может явиться тем основанием, согласно которому органы опеки могут требовать отобрание ребенка, отнимая его у собственных родителей, которые не лишены и даже не ограничены в родительских правах. Их действия не могут быть расценены как основания, подпадающие под содержание статьи 77 СК РФ, в условиях задачи нет той ситуации при которой, согласно толкованию данной статьи, создавалась бы угроза здоровью или жизни. Каждой из девочек обеспечены условия комфортного проживании с одним из родителей, обеспечена также и возможность общения сестер. Безусловно, суд должен исходить при принятии решения из факта привязанности детей, но в судебном порядке разрешаются такие споры при отсутствии соглашения и наличии спора между родителями. Считаю действия органов опеки и попечительства незаконными

Задача 5.

Когда ребенок находится на полном государственном обеспечении в воспитательном, лечебном учреждении, учреждении социальной защиты населения и других детских учреждениях, алименты взыскиваются с обоих родителей на общих основаниях (ст. 84 СК РФ). Таким образом, реализуется право ребенка на получение средств на содержание от родителей. Алименты, взыскиваемые с родителей на детей, оставшихся без попечения родителей и находящихся в государственных учреждениях зачисляются на счета этих учреждений, где учитываются отдельно по каждому ребенку. Учреждения вправе помещать эти суммы в банки. Пятьдесят процентов дохода от обращения поступивших сумм алиментов (на всех детей, содержащихся и воспитывающихся в данном учреждении) используется на содержание всех детей в указанном учреждении. В интересах всех подопечных администрация может (но не обязана) помещать эти суммы в банки для сохранения их от инфляции, а также в целях получения дополнительного дохода учреждениями. При оставлении ребенком такого учреждения сумма полученных на него алиментов и пятьдесят процентов дохода от их обращения зачисляются на счет, открытый на имя ребенка в отделении Сберегательного банка Российской Федерации. В соответствии со ст.81 СК РФ пи отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка - одной четверти дохода родителя. В данном случае, ребенок находится в детском доме, а значит, родители в равной степени обязаны уплачивать алименты, в равных долях, т.е. каждый родитель должен уплачивать из своего заработка. Вывод: решение суда незаконно.

Задача 6.

Согласно условиям статьи 127 СК РФ усыновителями могут стать совершеннолетние лица обоего пола. Несовершеннолетние граждане не могут быть усыновителями, даже в случае приобретения ими полной дееспособности, предусмотренной гражданским законодательством, поскольку Семейным Кодексом установлен возрастной ценз для приобретения права быть усыновителем, и он равен 18 годам. Согласно закону, лица могут выразить желание стать усыновителями могут подать в органы опеки заявление о предварительной постановке их на учет в качестве усыновителей. Такая возможность остается правом, а не обязанностью, ведь в некоторых случаях, предварительная постановка лица на учет в качестве кандидата в усыновители не требуется. Соблюдение требований, предъявляемых законом обязательно для выполнения как в случае постановки на учет, так и в случае его отсутствия. Такая мера направлена на обеспечение прав несовершеннолетних детей, передаваемых на усыновление. Согласно статье 129 СК РФ для усыновления ребенка необходимо согласие его родителей, но в случае, когда усыновляются дети несовершеннолетних родителей, не достигших 16 лет, необходимо согласие их родителей или опекунов. В данном случае, по условию задачи, опекуном младенца и одновременно родителем матери младенца является одно лицо (мать Ушаковой). В задаче сказано, что самой Ушаковой было 15 лет, а значит, согласие ее матери обязательно для усыновления ребенка Шумилиным. Вывод: разъяснения органов опеки законны. Если законные представители несовершеннолетних родителей, не достигших возраста шестнадцати лет не выразили согласия на усыновление ребенка, то усыновление не может состояться, несмотря на полученное согласие несовершеннолетних родителей.